

Od Redakcji

„Niechaj karta występom, nie personom laje!”

(Jan Kochanowski, *Fraszki*, II 29, w. 4)

Teksty publikowane na następnych stronach są odpowiedziami Autorów tomu *Wprowadzenie do metodologii historii* (red. Ewa Domańska, Jan Pomorski, Warszawa 2022) na jego recenzje zamieszczone w „Przeglądzie Historycznym” (CXIV, 2023, 4, s. 485–590). W editoriale tamtego zeszytu deklarowaliśmy jaką wagę przywiązujemy do znaczenia metodologii w badaniu przeszłości. Dlatego też jej problematyce ponownie poświęcamy tak wiele miejsca zarówno w niniejszym, jak i w następnym zeszycie.

Czytelnikowi należą się jednak pewne wyjaśnienia, zanim zapoznając się z poniższymi odpowiedziami natkniesz się w nich niejednokrotnie na treści niezwykłe – nie tylko ze względu na charakter i tradycję pisma naukowego jako forum merytorycznej krytyki i dyskusji.

Odpowiedzi Redakcja otrzymała w końcu czerwca 2024 jako – według informacji Redaktorów *Wprowadzenia* – nierozłączny i zarazem nienaruszalny pakiet tekstów treściowo ze sobą powiązanych. Po zapoznaniu się z nimi Redakcja pierwotnie odrzuciła dwa z nich, a zarazem zwróciła się do wszystkich Autorów tomu o takie przepracowanie odpowiedzi, by zawierały one odniesienia jedynie do zarzutów recenzyjnych i pozbawione zostały argumentów *ad personam* (-as).

Wytrawny Czytelnik „Przeglądu Historycznego” sam oceni w jakiej mierze apel ten odniósł skutek.

Ostatecznie bowiem Redakcja postanowiła zadośćuczynić stanowczemu oczekiwaniu (by nie rzec żądaniu) Autorów *Wprowadzenia* i opublikować ułożony przez nich zestaw odpowiedzi, w ich znowelizowanych wersjach z października 2024, bez dokonywania w nich jakichkolwiek modyfikacji poza: usunięciem błędów pisowni i wykolejeń składniowych, uporządkowaniem interpunkcji, rozwinięciem w niektórych przypadkach inicjałów imion (bez ingerowania w formę wzmiankowania i określania osób) i, ogólnie, dostosowaniem tekstów do zasad wydawniczych pisma.

Redakcja pragnie jednak z całą mocą zaznaczyć, że niniejsza publikacja nie jest wyrazem aprobaty ani rodzajem legitymizacji występującego w kilku tekstach sposobu i stylu odpierania zarzutów recenzyjnych, łącznie z argumentacją zmierzającą do zdyskredytowania samych Recenzentów i ich dorobku naukowego.
